Л.Н. Бардин, канд. юрид. наук,

НИУ ВШЭ (г. Москва)

Проблемы и перспективы применения в Российской Федерации альтернативных способов урегулирования конфликтов

С 1 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». С 1 сентября 2016 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в связи с чем были признаны утратившими силу главы VII и VIII Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации". Нельзя не отметить также и Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». Таким образом, можно констатировать наличие в Российской Федерации некой системы нормативных актов, регулирующих порядок применения альтернативных способов урегулирования конфликтов. Между тем, из утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ Справок о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за период с 2013 по 2014 год и за 2015 год, следует, что применение медиации в судах составляет сотые доли процента от количества рассмотренных дел. А ведь принятию Закона о медиации предшествовало большое количество выступлений и публикаций в его поддержку, вплоть до высказывания «наличие в стране медиации является свидетельством зрелости гражданского общества этой страны». А в статье 1 Закона о медиации прямо указывалось, что «настоящий Федеральный закон разработан в целях… гармонизации социальных отношений». По целому ряду причин надежды, связанные с принятием Закона о медиации, пока не оправдались. Серьезной и обоснованной критике подвергся уже проект Закона о медиации. Но, к сожалению, большинство критических замечаний законодателем учтено не было. В результате мы имеем закон с большим количеством недостатков. Ежегодно на различных конференциях высказывается критика Закона о медиации, в публикациях теоретиков и практиков предлагаются различные варианты решения проблем его бездействия [1, с. 62-65]. Но вместо существенной корректировки Закона о медиации мы не раз уже сталкивались с утверждениями, что, например, «причиной недоверия граждан к медиации являются особенности менталитета», или «медиация не применяется из-за противодействия адвокатов, которые не заинтересованы в примирении сторон спора». В то же время, за последние годы созданы и продолжают создаваться различные общественные организации по медиации, в СМИ появляются своего рода «медиативные» рубрики, есть и специализированные журналы, достаточно часто проводятся мероприятия различного уровня.

Не без проблем применяется в России и такой способ урегулирования конфликтов, как третейское разбирательство возникших споров. В соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" было создано большое количество третейских судов, учредителями которых становились различные коммерческие и некоммерческие организации. Нередко деятельность таких третейских судов сопровождалась конфликтами интересов. Появилось даже такое выражение, как «карманные суды». С принятием Федерального закона Российской Федерации № 382-ФЗ в определенной мере началось упорядочение создания и деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений. В то же время, нормы этого закона сразу же стали подвергаться конкретной и обоснованной критике [2, с. 30-41].

Альтернативные способы урегулирования конфликтов включают в себя переговоры, посредничество, арбитраж, а также целый ряд других достаточно эффективных способов. В случае принятия узкоспециальных нормативных актов, регулирующих каждый из этих способов, вполне возможен риск большого количества противоречий между ними. Необходим комплексный закон, включающий нормы обо всех альтернативных способах урегулирования конфликтов.

Обращение в государственный суд не всегда гарантирует успех, даже если справедливость и закон на стороне обращающегося. Альтернативные способы урегулирования конфликтов в силу целого ряда причин также не всегда обеспечивают защиту нарушенных прав. С учетом этого, наибольшая эффективность может быть обеспечена в случае использования комплекса мер по минимизации правовых рисков, по предотвращению конфликтов, включая должную осмотрительность.
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