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Дефицит транспарентности как фактор усиления протекционизма

В последние десятилетия проблема транспарентности управленческих решений звучит все отчетливее и в разных модификациях. В целом сформировано понимание того, что любая система функционирует оперативно и с минимальными затратами, если воздействие на объекты в совокупности носит ясный характер для всех субъектов системы. Тем не менее, стоит несколько детальнее определить, что понимается под термином «транспарентность». Надо сказать, что это слово еще не нашло свое место в словарях как понятие и его дефиниция связана, фактически, с прямым переводом с английского и латинского языков: англ. transparent от [лат](http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/7129). trans – прозрачный, насквозь + pareo – быть очевидным – прозрачность, понятность, честность[[1]](#footnote-1) (Словарь бизнес-терминов); или, в более современном варианте, так: от англ. transparent – явный, очевидный, отсутствие секретности, доступность любой информации[[2]](#footnote-2) (Энциклопедический словарь). Возможно поэтому очень близкими к транспарентности (практически до степени смешения) являются понятия: гласность и публичность. Однако «гласность» чаще используется, когда необходимо подчеркнуть факт «широкого информирования»[[3]](#footnote-3), а «публичность» «образует сферу коллективности»[[4]](#footnote-4), и, только «транспарентность» отражает именно открытость системы как таковой.

Века отделяют нас от библейских событий и, тем не менее, нет более актуальной темы как гласность и публичность в вопросах нравственности и исполнения законов – «…и сказали книжнику Ездре, чтобы он принес книгу закона Моисеева, который заповедал Господь Израилю. И принес Ездра закон пред собрание мужчин и женщин, и всех, которые могли понимать…и читал из него на площади…и уши всего народа были преклонены к книге закона.»[[5]](#footnote-5) (Неемия 8:1-3). Вместе с тем, история показывает, что обязательные правила не всегда сопровождались открытостью. Истоком транспарентности можно считать опубликование римским писцом Гнеем Флавием календаря (Fasti), указывающего в какие дни можно было подавать иски, и формулы гражданского судопроизводства (Jus Flavianum). До этого факта опубличивания правил в гражданских делах соблюдался принцип секретности, и только римские понтифики знали процессуальные правила[[6]](#footnote-6). За это свое смелое решение Флавий удостоился народного признания и уважения и стал сенатором, трибуном плебса и культурным эдилом. Начиная с этого исторического события принцип прозрачности судебных разбирательств, стал одним из основополагающих элементов права на справедливость судебного решения. В настоящее время никто не подвергает даже малейшему сомнению тот факт, что открытость, понятность и прозрачность судебной власти есть гарантия не только справедливости и нравственности, но и защита от возможных претензий на ее прерогативу. Три ветви власти, закрепленные в конституциях практически всех стран, имеют разный уровень открытости для общества, но, совершенно очевидно, что демократичное общество строится, прежде всего, на максимальной информационной открытости власти для граждан. Прозрачность и следующая за ней предсказуемость правил содержат еще один важнейший эффект – готовность к исполнению. Теория юриспруденции говорит о том, что источником права являются обычаи. То есть, сначала общество вырабатывало правила, которые потом становились законом. Эти правила выполнялись именно потому, что их создавала сама жизнь, они были нацелены на ее поддержание и развитие, обеспечение безопасности, они понятны и прозрачны, и, самое главное, все участвовали в их создании и понимают цели.

Фактор транспарентность играет свою роль и в экономическом развитии в целом. Большое значение ему придается в экономической теории. В частности, обеспечение транспарентности является одной из ключевых предпосылок в рамках теорий Р.Коуза, и, в дальнейшем, Т. Эггертсона и Д.Норта, с той точки зрения, что уровень прозрачности регулирующих мер влияет на размер трансакционных издержек.

Принцип публичности и всеобщего консенсуса положен и в основу построения системы международного права. Понимая, что открытость обеспечивает сбалансированное принятие решений, было принято несколько документов ООН по вопросам, связанным с международной торговлей: Правила Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (далее – Правила о прозрачности) и Арбитражный регламент Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. Следует отметить, что Комиссия ООН по праву международной торговли – ЮНСИТРАЛ (от англ. United Nations Commission on International Trade Law, UNCITRAL) – была учреждена, исходя из понимания того, что различия в законах государств могут быть препятствием для международного товарооборота. Целью деятельности ЮНСИТРАЛ является достижение согласования и унификация права международной торговли, что, в свою очередь, наделило Комиссию статусом юридического органа ООН по вопросам применения права в сфере международной торговли. Упомянутые документы развивают и укрепляют прозрачность и открытость там, где споры перешли в юридическую плоскость, а с учетом того, что международный договор Правилами о прозрачности трактуется довольно широко – это и просто двух- или многосторонний договор, и соглашения о свободной торговле или об экономической интеграции, соглашение о торговом и инвестиционном сотрудничестве, - установленные нормы не только в полном объеме реализуют цель внести «значительный вклад в формирование согласованных правовых рамок для справедливого и эффективного урегулирования международных инвестиционных споров», заявленную в преамбуле, но и расширяют свое действие (также согласно преамбуле) в отношении усиления прозрачности и подотчетности и «способствования благому управлению»[[7]](#footnote-7).

Принцип открытости проводится в деятельности различных организаций под эгидой ООН. Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) основывает свою деятельность на [политике раскрытия информации](http://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=en&tl=ru&u=http://www.undp.org/content/undp/en/home/operations/transparency/information_disclosurepolicy.html) – официальном документе, основа которого – предоставление свободного доступа общественности к информации о программах и мероприятиях. ПРООН применяет стандарты прозрачности, установленные [Инициативой прозрачности международного содействия](http://translate.google.com/translate?hl=ru&prev=_t&sl=en&tl=ru&u=http://www.aidtransparency.net/) (IATI), которые увязаны с процессом национального планирования в области развития, управления государственными финансами, обеспечения взаимной подотчетности и другими процессами на уровне страны. Совет Безопасности ООН, продлевая в 2011 г. мандат на работу Комитета 1540[[8]](#footnote-8) и отмечая в своей резолюции 1977 (2011) «решимость принять соответствующие и эффективные меры против любой угрозы международному миру и безопасности», просит Комитет «продолжать принимать меры и предпринимать действия по обеспечению транспарентности»[[9]](#footnote-9). Российская Федерация в 2005 году внесла на рассмотрение 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект резолюции «Меры по обеспечению транспарентности и укреплению доверия в космической деятельности»[[10]](#footnote-10), исходя из того, что исследования в области космической деятельности проникли во многие сферы человеческой жизни и становится все более и более актуальным сохранить свободный доступ в космос, обеспечить сохранение космической собственности и развивать изучение космической среды. Россия предложила выработать комплекс мер транспарентности и укрепления доверия применительно к космической деятельности и освоению космического пространства.

Все эти примеры показывают, насколько транспарентность является универсальным механизмом, обеспечивающим беспристрастность и уравновешенную разумность в решении проблем, что не под силу иным способам, применяемым для разрешения социального компромисса.

Нормы ООН являются для международных соглашений отправной точкой, и, в том числе, сопряжены с положениями базовых соглашений ВТО, посвященных различным аспектам регулирования международной торговли (таким как, например, процедуры разработки, принятия и введения в действия обязательных норм). В наиболее явном виде принцип транспарентности сформулирован в статье Х Соглашений ГАТТ 47[[11]](#footnote-11) (и, соответственно, ГАТТ 94[[12]](#footnote-12)), которая касается публикации и применения правил торговли.

Собирательно в ВТО под транспарентностью понимается обеспечение «прозрачности» системы регулирования внешней торговли. В широком смысле это означает доступность информации о мерах по регулированию их ясность и однозначность, которая касается как самих норм, так и правил применения, а именно:

- обязательность опубликования мер регулирования таким способом, которых делает информацию о них наиболее доступной для широкого круга заинтересованных лиц;

- вступление в силу мер регулирования только после опубликования;

- единообразное применение мер регулирования;

- возможность обжалования, как самих мер, так и действий регулирующих органов;

- уведомление о применяемой системе регулирования, а также об изменениях в системе;

- прозрачность процедур принятия решений.

Уведомлениям (нотификациям) придается особое значение как способу получения информации о возможном введение в действие меры, которая в последствии может привести к торговым конфликтам.

Система разрешения споров (можно сказать, что самая эффективная из применяемых в международных соглашениях) также содержит элементы, которые обеспечивают транспарентность:

- консультации, которые являются дополнительным и надежным источником получения информации;

- запросы на получение развернутой и более детальной информации по конкретному вопросу.

Все перечисленные элементы транспарентности в последующем были реализованы в различных соглашениях ВТО. Эффективность наращивается еще и за счет механизма обзоров торговой политики, который представляет собой налаженную систему коллективного мониторинга за регулирующими системами стран-членов.

В качестве примеров имплементации положений статьи X ГАТТ-94 можно привести статью 12 Соглашения по применению статьи VII ГАТТ-94, известного под названием «Соглашение по таможенной оценке»: «Законы, нормативные акты, судебные решения и административные акты общего применения, обеспечивающие применение настоящего Соглашения, публикуются заинтересованной страной импорта…»[[13]](#footnote-13), статью 3 Соглашения о защитных мерах: «Законы, нормативные акты, судебные решения и административные правила общего применения, введенные в действие Настоящим Соглашением, должны быть опубликованы страной импорта…»[[14]](#footnote-14), а также, и даже следовало бы упомянуть в первую очередь, – Соглашение о технических барьерах в торговле и Соглашение о санитарных и фито-санитарных мерах, в которых все элементы транспарентности нашли свое наиболее обстоятельное воплощение.

В Соглашениях ТБТ и СФС[[15]](#footnote-15) транспарентность представлена в полноте. Так, статья 7 Соглашения СФС устанавливает обязательность уведомления о любых изменениях в системе санитарных и фитосанитарных мер (далее – СФС меры) в соответствием с положениями Приложения В «Транспарентность санитарных и фитосанитарных правил». В приложении прописываются обязательства членов, присоединившихся к данному соглашению, во-первых, о незамедлительной публикации СФС мер и/или изменений в них и о переходном периоде перед вступлением в силу. Во-вторых, о создании информационного центра. Такой центр не только предоставляет по запросу документы, но и дает ответы на вопросы о самих СФС мерах, правилах контроля и процедур оценки риска. В третьих, об уведомлении о любых изменениях в системе СФС мер, что не дублирует требование о публикации, а, наоборот, дополняет в той части, которая касается процессов разработки и принятия либо новой меры, либо изменений к уже существующей. В этих процессах заинтересованным сторонам предоставляется право вносить замечания и предложения, то есть прямо влиять на регулирующее решение, наблюдать за тем, как изменяется текст решения в процессе его разработки, заранее готовиться к тому, что решение будет принято и просчитать, какие экономические последствия оно за собой влечет. Надо отметить, что, также, эти требования увеличивают еще и предсказуемость регулирования. Информирование (или гласность) обеспечивается опубликованием, что дает ясные сигналы заинтересованным лицам о необходимости пристального внимания к меняющимся правилам. Процедуры уведомления обеспечивают участие любых заинтересованных лиц в процессе подготовки таких изменений, т.е. «образуют сферу коллективности». Работа информационного центра делает ясным применяемые процедуры. Все это в совокупности и создает транспарентную систему. В Соглашении ТБТ все положения по обеспечению опубликования, уведомления и прозрачности процедур аналогичны положениям Соглашения СФС.

Таким образом, имплементируя в национальное законодательство положения международных документов, и устанавливая в своем законодательстве принципы транспарентности, страна делает свою систему регулирования прозрачной, понятной и предсказуемой. Связана ли благополучная реализация решений, направленных на поддержку национального бизнеса, со снижением уровня транспарентности? То есть, является ли дефицит транспарентности фактором и/или условием протекционизма? Экономическая теория, как уже было упомянуто выше, дает ответ на этот вопрос в той части, насколько издержки – трансакционные издержки, связанные с поиском информации о правовом режиме, об условиях и оформлении сделок, о рынках сбыта и складывающихся на них условиях движения товаров и услуг; о качестве и безопасности товаров, охране фирменных знаков и т.п. значимы для определения экономической целесообразности работы на том или ином рынке. В экономической литературе часто можно встретить аналогию трансакционных издержек с эффектом механического трения в физических системах.

Экономия трансакционных издержек опирается (а) на развитие социальных институтов, хотя их создание и функционирование тоже требуют определенных затрат, и (б) рациональное поведение экономических агентов, которое в свете неоинституционализма имеет свои пределы, поскольку определяется интеллектуальными возможностями и доступностью определенной информации. При этом следует отметить, что первоначальная предпосылка формирования институтов – снижать негативные последствия ограниченной рациональности. С точки зрения теории и постановки упомянутых выше вопросов стоит прямо упомянуть, что в составе институтов Д. Норт выделяет три главные составляющие: а) неформальные ограничения (культура, привычки, установленный порядок, традиции, обычаи); б) формальные ограничения (конституции, законодательные акты, постановления, распоряжения и т.п.); в) контроль за соблюдением норм и правил, контрактов[[16]](#footnote-16). Соответственно, очевидно, как сформулировал Т. Эггертсон: «Экономический рост и развитие страны в основном не зависят от типа существующего правительства, если расходы на трансакции в экономической и политической сферах равны нулю. Однако, когда трансакционные издержки положительны, то распределение власти внутри страны и институциональная структура её нормотворческих учреждений являются важнейшими факторами ее развития.»[[17]](#footnote-17) Развивая эту идею дальше, становится очевидным, что уровень трансакционных издержек обратно зависим от предсказуемости и прозрачности принятия регулирующих решений, то есть от уровня транспарентности. Это обстоятельство учитывается как объективная закономерность в деятельности любого экономического агента при работе на данном рынке, что уравнивает в этой части трансакционные издержки импортера и национального товаропроизводителя. Вне зависимости от того, принимаются ли какие-либо протекционистские решения в отношении отечественного товаропроизводителя, он находится в такой же степени обедненной информационной среде и на таком же уровне прогнозирования регулирующих решений, как и его зарубежный партнер. Можно сказать, что уровень транспарентности не связывает возможности принимать протекционистские решения, и ее дефицит не стимулирует оказание государством помощи отечественному бизнесу. Эффект может дать, как раз, просчитываемость регулирующих мер для предпринимателей. Очевидно, что на разработку и принятие меры затрачивается определенное время и, как правило, в лучшем случае, это занимает не менее 1,5-2 лет. Участвуя в разработке или, даже, просто наблюдая за дискуссией об уровне меры, предприниматели постепенно перенастраивают свой бизнес таким образом, чтобы быть конкурентоспособным к моменту вступления этой меры в силу и не только не потерять уже известный рынок, но, проанализировав возможности других агентов, усилить свое присутствие. Безусловно, в этот процесс может вмешиваться много переменных, в частности, порой очень значимая лоббирующая составляющая, тем не менее, общий магистральный вектор такой. И он меняет не только поведение отдельно взятого предпринимателя. С принятием Федерального закона «О техническом регулировании» в России были впервые введены принципы транспарентности, которые в целом изменили уровень взаимодействия государства и бизнеса. На уровне закона были установлены формы и механизмы диалога при разработке регулирующего решения, само решение стало более консенсусным, поскольку в его подготовку вовлечены и научные круги, и представители бизнес-сообществ, и эксперты. Сбалансированность и разумность ограничительной меры повышает ее исполняемость, что весомо именно для российской среды и влияет на общую культуру предпринимательства. Но, поскольку в этот же процесс вовлечены все заинтересованные лица и международные нормы, направленные на облегчение общего товарооборота, требуют применения в качестве основы международных стандартов, следует использовать инструменты гармонизации и унификации с проведением достаточных аналитических исследований, обосновывающих возможности полной или частичной имплементации, тем более, что пункт 2.4 Соглашения ТБТ прямо предоставляет такую возможность: «…за исключением случаев, когда подобные международные стандарты или их соответствующие разделы были бы неэффективными или неподходящими средствами для достижения поставленных законных целей, например, вследствие существенных климатических или географических факторов или существенных технических проблем.», а пункт 2.7 еще и дополнительно ее поддерживает: «…принятия в качестве эквивалентных технических регламентов других членов, … при условии, что они удостоверятся, что эти регламенты адекватно обеспечивают достижения целей их собственных регламентов.» Соответственно, все вполне может работать и в протекционистских целях, но с соблюдением всех взятых Россией обязательств, не создавая прецедент оппортунистического поведения в международных организациях как гарантах многополярного мира.

Можно привести более тонкие примеры, когда сама прозрачность является инструментом протекционизма. Так, пункт 7 статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ запрещает устанавливать требования в отношении накапливаемого вреда, но допускает «информирование приобретателя, в том числе потребителя, о возможном вреде и о факторах, от которых он зависит.»[[18]](#footnote-18) В частности, установить запрет на ввоз продуктов, содержащих следы удобрений, антибиотиков и т.п. в пределах нормы не представляется возможным. Но информирование с рассчитанной длительностью и периодичностью и широким охватом различных категорий приобретателей о возможном накапливаемом вреде в случае употребления таких продуктов окажет существенное воздействие через ключевой элемент рынка – спрос. Также информирование об условиях производства в промышленных масштабах и об условиях производства в фермерских хозяйствах может быть сильнейшим инструментом поддержки национального производителя. В данных примерах проявляется новый уровень транспарентности – уже не в отношении мер регулирования готового продукта, а в отношении его производства. Соответственно выстраивается общая схема эволюции транспарентности как инструмента влияния на условия доступа на рынок. Первый этап – внедрение обязательности публикаций применяемых мер и правил регулирования, второй – информирование об изменениях в системе регулирования, третий – вовлечение заинтересованных лиц в изменение нормативной базы, четвертое – введение правил информирования об условиях производства, которые влияют на потребительские свойства продукта, пятое – информирование о внешних эффектах (возможные экологические и социальные последствия). Последние два уровня еще не достаточно проработаны в международном законодательстве и требуют дальнейшего детального изучения с точки зрения возможных последствий для торговли и, в особенности, в отношении исключения дискриминации в случае применения.
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